

Referat af ordinær generalforsamling:

Mandag den 17. marts 2025 kl. 19:00.

Sted: Korsagergård, salen.

Der var fremmødt 57 stemmeberettigede parceller til generalforsamlingen i år og dertil var der afgivet 2 fuldmagter. Dvs. 59 stemmer.

Bestyrelsen havde i år indkøbt noget Tapas, så deltagerne på generalforsamlingen kunne få lidt i maven. Det så ud til at være en god succes og formentlig noget bestyrelsen gentager næste år.

Formand, Erik Ødemark (herefter "EØ") bød, traditionen tro, velkommen til generalforsamlingen 2025.

EØ gik umiddelbart derefter til første punkt på dagsorden, som var valg af dirigent.

1. Valg af dirigent

Bestyrelsen foreslog, som sidste år, Karsten Toksvig. Der var ikke andre der meldte sig. Karsten blev dermed valgt til dirigent.

Dirigenten takkede for valget og sagde, at det var dejligt at være tilbage for tredje gang og håbede han også kunne blive inviteret en fjerde gang. Dirigenten udtrykte, at det var dejligt at se så mange deltagere.

Dirigenten oplyste, at vi også i år optog generalforsamlingen som lydfil af referatmæssige årsager og at lydfilen efterfølgende ville blive slettet.

Dirigenten sagde, at han skulle konstatere om generalforsamlingen var lovligt indkaldt.

R129 afbrød Dirigenten og sagde, at den ikke var lovligt indkaldt, da hun intet havde hørt om generalforsamlingen.

Dirigenten svarede, at deri var han uenig.

Dirigenten citerede vedtægternes §5 om at generalforsamlingen skulle holdes i marts måned og skulle være indkaldt skriftligt med mindst 21 dages varsel. Dirigenten har konstateret, at der var indkaldt d. 22. februar 2025 på foreningens hjemmeside og har også tidligere fået opbakning om, at indkaldelsen sker på vores hjemmeside, men at alle der ønsker det, kan få en skriftlig indkaldelse leveret.

Dirigenten sagde i fortsættelse heraf, at han havde konstateret, at indkaldelsen indeholder de fastsatte punkter. Så uanset om der var en enkelt der var uenig, så konstaterede dirigenten, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt.

Dirigenten gav herefter ordet til formanden.

2. Bestyrelsens beretning

EØ oplyste, sædvanen tro, at beretningen var udsendt sammen med indkaldelsen. EØ sagde at det ikke burde komme som en overraskelse, at der hvert år var en generalforsamling, men at vi da var servicemindede og gerne ville sende en indkaldelse til en e-mail, hvis nogen måtte ønske dette. EØ sagde, at det var besluttet i 2020/2021 at indkalde på hjemmesiden grundet af, at mange desværre ikke så indkaldelsen i deres postkasse og fik den smidt ud med aviser og andet.

EØ spurgte og der var spørgsmål til beretningen:

L52: Spurgte til definitionen på skriftlig.

EØ svarede, at vi har besluttet på en generalforsamling at dette var en god ide – en fælles demokratisk beslutning. EØ opfordrede L52 til at komme med et forslag til ændring af vores vedtægter – indtil da

forsætter vi som besluttet.

Dirigenten spurgte om generalforsamlingen kunne godkende beretningen. Der var klapsalver og ingen protester – beregningen var godkendt af generalforsamlingen.

**3. Fremlæggelse af
a) Revideret regnskab for 2024**

EØ fik fornøjelsen af at præsentere regnskabet.

Indtægterne er steget en smule i forhold til det budgetterede. Det skyldes, at YouSee er kommet med en stigning i deres grundpakke som vi ikke var klar over, da vi lagde budgettet.

På udgiftssiden gennemgik EØ nogle enkelte poster og sagde, at der havde været færre udgifter end budgetteret. På udgiftssiden har vi sparet 140.000 kr. som især skyldes besparelser på legepladsudgifter og på reparationer på vores antenne-anlæg. En samlet besparelse på ca. 207.000 kr.

EØ spurgte om der var spørgsmål.

Dirigenten spurgte om regnskabet kunne godkendes. Der var klapsalver og ingen protester – regnskabet blev godkendt.

b) Budget for 2025 med kontingentfastsættelse

EØ: Vi har ikke budgetteret med indtægter fra mæglerbesvarelser da vi, af gode grunde, ikke ved hvor mange huse der kommer til sag.

Vedr. telefon/internet – det kommer vi tilbage til senere under bestyrelsens forslag om honorering.

Vedr. hjertestarter – der har vi fået en rigtig god pris, hvor de har glemt at inkludere moms, og det har vi holdt dem op på.

EØ: bemærkede at der ved en trykfejl var skrevet ”2024” i budgettet – det skulle være ”2025”

R46: Sagde, at der er skrevet forkert beløb ud for Grundpakken i budgettet. Det skulle være 3408 kr. og at det samlede kontingent var forkert.

EØ bekræftede. Beløbet i budgettet for 2025 for grundpakken skal være 790.656 kr. delt med 232 husstande – det giver 3408 kr. for dem som har grundpakken – og et samlet beløb for kontingent og grundpakke på 5208 kr.

EØ spurgte om der var spørgsmål.

Dirigenten sagde, at det var vigtigt at generalforsamlingen spurgte, hvis man var i tvivl.

R100: Der blev spurgt om beløbet på grundpakken ikke var afhængig af, hvilken beslutning der blev truffet senere mht. kollektivt internet?

EØ: Nej, det vi taler om her, er TV og vores nuværende budget. Men jo, der er truffet en beslutning om at vi lukker vores nuværende TV-anlæg og så er der 2 måneder der ikke skal betales for. Da vi lagde budgettet, var vi ikke bekendt med nøjagtigt hvilken dato vi lukker anlægget. Der bliver ikke betalt mere end der bliver trukket.

R283: Der blev spurgt om vi ville udsende de rigtige tal og EØ bekræftede at det korrigerede budget bliver lagt på vores hjemmeside da vi også skulle ændre i budgettet, når vi kom igennem de andre forslag.

Dirigenten sagde, at det var vigtigt at alle havde forstået hvad der foregik. Dirigenten spurgte om generalforsamlingen kunne godkende budgettet med de rettelser der var foretaget.

Generalforsamlingen godkendte budgettet for 2025.

4. Indkomne forslag fra bestyrelse og medlemmer

Dirigenten oplyste, at der var indkommet 2 forslag fra bestyrelsen.

a) Forslag om kollektiv internetaftale for ejerlauget (bilag 4)

b) Forslag om Honorering af bestyrelsen (bilag 5) og til det forslag, var der inden for fristen tilkommet et ændringsforslag fra R46

c) Dertil var der kommet et forslag fra legepladsudvalget for område nr. 2 (bilag 6).

a) Forslag om kollektiv internetaftale for ejerlauget (bilag 4)

Dirigenten spurgte om bestyrelsen havde en intro til forslag a).

EØ: Ja, det har vi selvfølgelig. EØ forklarede om baggrunden for beslutningen om at nedlægge vores fælles antenne-anlæg og udnytte vores forening til en god internetaftale. Samtlige husstande bliver udstyret med en fiberforbindelse. Dem der ikke har det i dag (ca. 5% af husstandene), kan få det gratis, hvis forslaget bliver vedtaget. Vi har forhandlet os frem til at tilbud fra YouSee på 200/200 Mbits til 219 kr. pr. måned og så kan man opgradere hastigheden til 1000/1000 Mbits til 30 kr. yderligere pr. måned. EØ sagde, at han er i IT-branchen og véd, at vi ikke individuelt kan få en tilsvarende billig pris. Samtidig får vi den nyeste teknologi og vi skal ikke bekoste noget til TV-anlægget. Hvis forslaget bliver vedtaget, vil YouSee komme og hjælpe dem som har et ønske om at se TV via internetforbindelsen via en YouSee boks. YouSee vil komme 2 eller 3 gange afhængig af, hvad vi har behov for.

R84: Kan man lave en fællesaftale med YouSee om YouSee-bokse? EØ sagde, at bestyrelsen virkelig havde prøvet, men det ville YouSee ikke være med til. YouSee-boksen vil koste 30 kr. at leje om måneden. R84 sagde, at så skulle man jo også have kanaler. EØ: Det er rigtigt, men EØ kender ikke prisen på den fulde pakke – men det er ikke det vi taler om her. Vi vil have en billig og nutidig internetforbindelse, der også rækker ind i fremtiden.

R100: Er stor tilhænger af forslaget – vil bare lige høre, om TV og Internet så er uafhængige og man selv kan vælge den man vil have TV-signal fra?

EØ bekræftede – det er op til den enkelte at vælge den TV-udbyder man måtte ønske.

R175: Havde lige googlet – fuldpakke koster 809 kr. om måneden, som er det man skal betale på toppen.

R86: Spørger om aftaleperiode på 3 år er noget vi eller TDC/YouSee vil have? Det er lang tid.

EØ: Prisen er baseret på 36 måneder – vi kan godt få 24 måneder, men så vil prisen være væsentligt anderledes (red: højere) – vi er bedst tjent med 36 mdr.

R144: Spørger om der er nogle fordele ved at skifte allerede nu fremfor at vente?

EØ: Hvis forslaget bliver vedtaget, vil bestyrelsen allerede nu gå videre, så vi hen over sommeren får TDC til at komme ud til dem som mangler. EØ anbefaler at vente.

R66: Spørger om der er spurgt andre end YouSee og hvad prisen var hos dem?

EØ: Vi har ikke spurgt andre fordi andre ikke vil installere fiber gratis til dem der ikke har fået det lagt ind og allerede, der ville det ødelægge business-casen. Vi får en aftale med en leverandør vi kender og som kender os og som vi har haft et langt forløb med og som har givet os en god pris.

R159: Havde samme spørgsmål som R66.

EØ: Gør det klart – i oktober lukker vi anlægget og alle skal ud finde en internetforbindelse og en TV-

leverandør. Vi skaber en mulighed for en god hastighed til en billig penge og sørger for at få dem med som ikke allerede i dag har fået fiber lagt ind. EØ mener, at prisen for at lægge fiber ind er 4-6.000 kr. pr. husstand.

Hvis vi spørger Stofa eller andre – de kan ikke installere fiber, fordi det er TDC der ejer dette net.

R46: For ca. 6 år siden påtog TDC sig en udgift som var 1,4-1,7 mio. kr. på vores anlæg, men sagde samtidigt, at kablerne er vores eget ansvar. De er så mere eller mindre tæret op og vi vil stå overfor en million-regning. Så vi har faktisk ikke andre muligheder. R46 vil være glad for at komme af med det store antennefordelerskab i forhaven.

EØ: Vi har forsøgt at udvise rettidig omhu med vores omkostninger.

R279: Det er en grundejerforening og ikke en indkøbsforening– I kan ikke tvinge folk til at være med. Det ligger ikke inden for formålsparagraffen. Det er ikke et fællesanlæg. TDC har på eget initiativ valgt at lægge fiber ind.

EØ: Det er en generalforsamlingsbeslutning. Vi vælger som grundejerforening at aftale levering af internet.

R279: I må gå tilbage til TDC/YouSee og lave en aftale, så man ikke er tvunget med.

EØ: Alle er ikke tvunget med – forstået på den måde, at dem som ikke modtager digital post er friholdt. Vi har et ”slag” på det her.

R279: Har konsulteret en advokat med kompetencer indenfor foreningsret som siger, at I ikke kan tvinge folk.

EØ: Er meget uenig. Men hvis forslaget bliver vedtaget, må vi gå tilbage og se om vi juridisk har lov til at gøre det.

Dirigenten: Når vi har været igennem med dem som ønsker at sige noget, så tager vi en afstemning. Hvis forslaget bliver vedtaget, vil bestyrelsen undersøge om det ligger inden for rammerne.

Der blev spurgt om hvem bestyrelsen ville spørge? EØ: vi vil spørge en anden end YouSee – en der har kompetence på området.

L55: Han undrer sig. Da han flyttede ind, havde man valgt at lave et fællesantenneanlæg, netop for at alle ikke skulle lave/have alle mulige antenner. Det antenneanlæg stod foreningen for. Det antenneanlæg er nu afskrevet og så er det også grundejerforeningens opgave at sørge for at vi får en adgang til internettet. At det så er YouSee er ok for L55 – nogen skal jo levere det. Vi får internet som vi altid har haft. Synes det er underligt, at nogen vil lave om på det. Det er vigtigt for L55 at vi har internet og anbefaler at vi stemmer ja til forslaget.

R66: Synes det er underligt at der ikke er spurgt flere. Synes det er vigtigt at finde ud af, om vi har juridisk grundlag for at gøre det selvom R66 kan gå ind for forslaget.

EØ: Vi har spurgt YouSee og har fået skriftlig information fra dem og det er tilladt at gøre det på den her måde. EØ har set 4 forskellige forslag fra andre grundejerforeninger som har gjort det samme.

Senest på Horsbred og det er derfor overraskende at høre, at vi ikke skulle have lov til det. Vi har valgt at gå med den nemme og trygge løsning som vi ved virker og fra en leverandør vi kender.

Dirigenten sagde, at alle selvfølgelig kunne komme til orde, men hvis det var det samme som allerede var blevet sagt, så kunne det stå ved det.

R100: Hvis forslaget ikke bliver vedtaget – hvad så efter oktober?

EØ: Så skal alle ud at finde en individuel internet-leverandør.

L66: Synes det er en rigtig god pris der er blevet forhandlet – har selv været det samme igennem og der er ingen der kan matche den pris YouSee har tilbudt os. Men kan godt følge den anden grundejer, når man er tvunget til at betale for YouSee.

EØ: Det er tilsvarende til den binding vi har haft på grundpakken og TV-anlægget. Om 3 år går vi ud og undersøger prisen i markedet igen.

R231: Spørger til hvad der menes med ”særlige omstændigheder”

EØ: Der er nogen i bebyggelsen der er handikappede og ikke har behov for internet. Det er det

kollektive element der gør, at vi kan få presset prisen så langt ned som muligt.

R245: Når ens firma betaler for internettet, så bliver man ikke også trukket her?

EØ: Hvis der er en aftale med TDC, så finder de selv ud af det – man skal ikke betale dobbelt. Har firmaet en aftale med en anden leverandør, så kan EØ ikke sige, om de har en aftale med TDC.

R47: Havde en ude at se på anlægget som havde sagt, at det ikke blev nedlagt. Det forstod han ikke.

EØ: Vi har skrevet til YouSee og opsagt det pr. 31. oktober 2025 – så det bliver nedlagt.

R217: For Prins Knud – har afmeldt, men har øjensynligt stadig betalt til den?

EØ: Ja, du har været med til at betale for anlægget.

R159: Som grundejerforening er vi vel interesseret i, at få det bedste internet til en billig pris og prisen er skarp. Kan der nedsættes en arbejdsgruppe som kunne afdække markedet – i forhold til internet og i forhold til TV?

EØ: Bestyrelsens oplæg er at hjælpe alle med en internetforbindelse. I forhold til TV er det op til den enkelte at vælge hvad man vil. YouSee vil komme og forklare, hvad der ligger i deres koncept og der er vel 7-8 leverandører på TV-markedet. Det vil bestyrelsen ikke bruge tid på, da den nu ligesom er ”skåret væk”.

Dirigenten takkede for en god, grundig og saglig debat. Det er også noget kompliceret stof. Dirigenten konkluderede, at nu tager vi forslaget til afstemning og hvis forslaget bliver vedtaget, så har bestyrelsen lovet at kigge ind i det juridiske i forslaget og det har bestyrelsen hermed lovet jer.

EØ bad om lov til at tilføje, at såfremt bestyrelsen ikke finder der er noget juridisk i vejen, så står forslaget til trone for elles skal vi ud og have en ny afstemning.

Der blev spurt fra salen, hvornår man så ville få svar. Dirigenten sagde, at der nok ikke kunne sættes en meget stram deadline, da det er frivillige mennesker der sidder i bestyrelsen. EØ sagde, at vi ”går i gang i morgen”.

Dirigenten spurgte om der var nogen der ønskede skriftlig afstemning (hvis der var 2, så siger reglerne, at den skal være skriftlig). Der var ingen der ønskede en skriftlig afstemning hvormed den kunne ske ved håndsoprækning.

Dirigenten satte forslaget til afstemning og sagde at der er 59 stemmeberettigede, hvoraf 2 var ved fuldmagt.

Antal stemmer for forslaget om indgåelse af aftale om kollektivt internet: 48

Antal stemmer imod forslaget: 8

Antal blanke stemmer: 3

Dirigenten takkede generalforsamlingen for at tage ansvar.

R100: Spurgte om man kunne få en erklæring fra bestyrelsen om beløbet man betaler for internet som man kunne give til sit firma.

EØ: Ja, det kan vi godt finde ud af.

Dirigenten gav herefter generalforsamlingen 10 minutters pause inden behandling af næste forslag.

b) Forslag om Honorering af bestyrelsen (bilag 5) samt ændringsforslag fra R46

Dirigenten fortalte at der, inden for tidsfristen, var kommet et ændringsforslag til bestyrelsens forslag. Dirigenten sagde at vi så kunne inkorporere beløbene fra ændringsforslaget og dermed kunne nøjes med én runde.

Dirigenten gav ordet til EØ.

EØ fortalte om baggrunden, som er, at vi har problemer med at erhverve medlemmer til bestyrelsen. På sidste års generalforsamling hvor vi havde en debat om emnet og hvor generalforsamlingen syntes

det var en god idé, gav accept på at bestyrelsen kunne arbejde videre og komme med et forslag.

Frivilligt arbejde er ved at være en mangel i Danmark – folk har mindre tid og har andre prioriteter og at lave frivilligt foreningsarbejde bliver nedprioriteret.

Derfor skal der nu være en gulerod.

Hvis vi kommer i en situation hvor vi ikke kan stille 7 bestyrelsesmedlemmer, så skal vi ud og købe os til en m/k til at varetage opgaven. Og hvis vi ikke kan stille en bestyrelse, så vil kommunen træde ind og overtage opgaven og det er ikke billigt. Nu har vi kørt med frivillige kræfter i mange år og EØ har selv siddet i 27 år. Vi har været ude og indhente information fra flere forskellige foreninger og der er stor forskel på hvordan man honorerer. Vi ønsker at graduere, så dem som har nogle ansvarsfulde poster, får lidt mere.

Ændringsforslaget fra R46 betyder bare, at de menige bestyrelsesmedlemmer får 4.500 kr. og ikke 7.000 kr. – hvor de 4.500 kr. alle er skattefrie. Derved sparer vi foreningen for dividenden på 4 x 2.500 kr.

EØ sagde, at han - for nu – ikke havde mere at tilføje.

R159: Synes det er fint der er lidt godtgørelse. Spørger om det er rigtigt forstået, at det svarer til 53 ekstra om året pr. medlem.

EØ: Det forslag vi startede med at stille var 86.000 kr. men at vi kigger på forslag 2 som giver mere mening. Internettilskud bortfalder, så nettoudgiften er 71.000 kr. svarende til 251 kr. pr. medlem om året – men det bliver mindre end det. Der var indsneget sig en trykfejl i bestyrelsens præsentation og EØ fandt det modtagne ændringsforslag fra R46.

Beløbene var som følger:

Formand skal have 24.000 kr.
Kasserer/bogholder skal have 24.000 kr.
Sekretær skal have 10.000 kr.
og resten af bestyrelsen 4.500 kr.

Samlet udgift til honorering 76.000 kr.

Bruttoudgift bestyrelse: 76.000 kr. (svarende til 268 kr. pr. husstand pr. år)

Bortfalder i budget: Internet/tefontilskud 15.000 kr. og det allerede budgetterede kassererhonorar på 15.000 kr. bortfalder

Nettoudgift: 46.000 kr. (svarende til 162,55 kr. pr. husstand pr. år)

Dirigenten spurgte igen om der var nogen der ønskede skriftlig afstemning – det var der ikke.

Forslaget kom til afstemning.

Antal stemmer for forslaget om honorering af bestyrelse: 57
Antal stemmer i mod: 0
Blankt: 1

Forslaget var vedtaget.

c) Forslag fra legepladsudvalget for område nr. 2 (bilag 6).

(To muligheder: Forslag 1 koster 207.656 kr. og forslag 2 (en mindre model) koster 191.031 kr.)

Katja Sørensen fra bestyrelsen præsenterede forslaget om køb af ny legeplads til område 2. Den eksisterende er 50 år gammel og rådden mange steder. Sidste år blev legehuset revet ned – man havde

kigget på om noget kunne genbruges, men det kunne det ikke. Katja oplyste, at en legeplads gør vores område mere attraktivt at flytte til for børnefamilier. Også for bedsteforældre - så der er et sted at gå hen og lege og det er en fordel når man skal sælge sit hus.

R132: Spørger om der er lavet nogen opgørelse over hvor meget vores legepladser bliver brugt – fordi det er et ret stort beløb der skal bruges på det?

EØ: På den legeplads hvor EØ bor (område 4 og 5) område 5 er ofte voldsomt besøgt og også i weekender. Både af beboere og af institutioner som kommer forbi. På de andre legepladser bliver der også ofte spurgt om der ikke kunne ske noget. For legeplads 2 er der pt. noget der er spærret af og noget er blevet fjernet fordi det er råddent. Så de bliver brugt rimeligt meget.

Dirigenten meddelte, at der jo var to forskellige forslag og at vi nu ville sætte det mest vidtgående (det dyreste) til afstemning først (forslag 1) – hvis man vil stemme for forslag 2 skal man stemme imod forslag 1.

Der blev åbnet for spørgsmål:

R100: Synes det er for dyrt – det er ikke vores problem om dagplejemødre kan komme forbi. Synes ikke det er et problem, at man skal gå 800 meter til en anden legeplads.

R46: Bor lige op ad legeplads på område 2 indenfor 50 meter – spørger hvad der bliver bevaret?
Katja: Alt der er lavet for 50 år siden, bliver fjernet, fordi det ikke lever op til nutidens krav. Gyngerne og vippen bliver bevaret.

R84: Bor forholdsvis tæt på område 2 og har sammen med legepladsudvalget været med til at vedligeholde den i mange år og nogle har drøftet, at få den pillet ned og plante japanske kirsebærtræer i stedet. R84 finder det også meget dyrt.

R175: Havde lige regnet på det – det svarer til at hver parcel skal betale 880 kr. – det er måske også lidt dyrt.

EØ: Svarede, at beløbet var 733 kr. til hver parcel.

R158: Spørger til finansieringen – om den afskrives den over 1 år?

EØ: I grundejerforeningen må vi ikke opspare midler, så det går direkte ind i driften. Hvis det bliver vedtaget, skal det lægges ind i vores budget, så det kommer hjem på kontingentsiden.

Maria (fra bestyrelsen) L31: En kommentar til arbejdet bagved. Vi har haft kontakt til forskellige legepladsleverandører og det er prislejet nu til dags. Efter Corona, er materialer blevet voldsomt dyre – det er det billigste vi har kunnet finde ad 3 omgange. Maria har talt med en mægler om når man sætter en bolig til salg – hvad er det man lægger vægt på? Er der en legeplads i nærheden så er det noget der kommer med på salgsopstillingen. Så det har en værdi til området.

R46: Henviser til finansieringen. Det er korrekt det bliver over driften, men vi har faktisk likvider til det – det kan man se i regnskabet.

R100: Vi har jo andre legepladser. Tror ikke det betyder så meget for salgsprisen på et hus og igen hvis den ikke er tidssvarende, så skal den pilles ned og så kan der plantes træer eller laves en boldbane – siger igen, at han synes det er for dyrt.

R159: Tænker at folk, der flytter hertil, er børnefamilier, og de går jo op i sådanne ting. Det er ikke det mest optimale at sende børnene 5-800 meter væk.

R26: Går ind for det her forslag. Legeplads på område nr. 2 er 100% mere attraktiv end den på område nr. 1 som alene består af en vippe på en græsmark.

R60: Går også ind for forslaget og har også været med til at vedligeholde den gamle – den nye kommer til at holde i mange år.

R74: Som den er nu, er den nærmest livsfarlig og man skal tænke på, at hvis det ikke bliver vedtaget, skal man bruge nogle penge på nedrive.

R28: Hvornår forventes den at være færdig?

Katja: Ja, det er mange penge at bruge på en legeplads – leverandøren startede på 243.000 kr. men hvis de kunne bygge den i april, så ville de gå ned i pris.

EØ: Tilføjede, at hvis vi ikke gjorde noget, så skulle vi bruge en håndværker (typisk gartneren) til at rive den ned og EØ skønnede, at det kunne nok koste 20-30.000 kr. hvis det kan gøre det.

Bortskaffelsen: leverandøren hjælper med at rive den gamle ned og så kører vi (dvs. legepladsudvalget) selv det gamle på genbrugspladsen.

Katja: Siger, at vi da gerne kan bruge en trailer mere til at køre det på genbrugspladsen hvis nogle skulle have lyst.

Dirigenten spurgte om der var flere spørgsmål – det var der ikke.

Forslag 1 til 207.656 kr. (det mest vidtgående) gik til afstemning.

Et spørgsmål fra salen, om vi selv kunne købe et legehus evt. fra teknisk skole? Dirigenten sagde, at vi havde hørt spørgsmålet og kunne tage det i betragtning når man afgav sin stemme.

Antal stemmer for forslag 1 til 207.656 kr.: 40

Antal stemmer i mod: 11

Antal blanke stemmer: 2

Dirigenten konstaterede, at for at opnå flertal, så skal et forslag have mindst 30 ja-stemmer.

Forslag 1 om køb af ny legeplads til 207.656 kr. blev vedtaget.

Dirigenten oplyste, at vi derfor ikke behandler forslag 2.

5. Valg til bestyrelse og 2 suppleanter:

Dirigenten konstaterede, at vi kører med rullende valg så man ikke ender i en situation, hvor alle kan blive skiftet ud.

a) Kasserer er på valg hvert 2. år. Dirigenten spurgte, om der var nogen der ønskede at tiltræde som kasserer.

Poul Miller R66, der tidligere har været vores kasserer i en årrække sagde, at han egentlig ikke havde planlagt at stille op, men da han alligevel som revisor havde brugt for meget tid på det, som en professionel udefra ikke kunne gøre, så kunne han lige så godt stille op i år. Der var stor applaus til Poul Miller og der var ingen modkandidater. Poul Miller var hermed valgt for en 2-årig periode.

b) på valg til bestyrelsesmedlem for 2 år:

Maria Carlson	L31	Modtager ikke genvalg
---------------	-----	-----------------------

Pernille Storgaard	R21	Modtager genvalg
--------------------	-----	------------------

Katja Geaton Sørensen	R67	Modtager genvalg
-----------------------	-----	------------------

Dirigenten meddelte generalforsamlingen, at Maria Carlson havde ændret mening i forhold til indkaldelsen og var villig til at modtage genvalg. Der var ingen modkandidater.

Maria Carlson, Pernille Storgaard og Katja G. Sørensen blev dermed genvalgt som bestyrelsesmedlemmer.

Valg af 2 suppleanter for ét år:

Kirsten Johansen	L49	Modtager ikke genvalg
------------------	-----	-----------------------

Andreas Robdrup	L23	Modtager genvalg
-----------------	-----	------------------

Andrea Robdrup modtog genvalg og blev genvalgt. Som ny suppleant for ét år meldte Rikke Olsen, R24 sig og blev valgt.

6. Valg af 2 revisorer og 1 suppleant

Poul Miller, R46: Poul kunne ikke modtage genvalg som følge af sin nye rolle som kasserer.

Gert Pynt Andersen, R100: Gert havde inden indkaldelsen meddelt, at han ikke modtog genvalg, men sagde, at han havde ændret mening og gerne modtog genvalg fordi Poul nu var kasserer. Gert blev genvalgt som revisor.

EØ: Tog ordet og fortalte hvad revisor-posten bestod i. Der er ikke ret meget arbejde i det.

Martin Nielsen, R 231 meddelte, at han gerne ville tilbyde sig som revisor og blev valgt.

Der var ikke modkandidater.

Som revisor-suppleant meldte Johnny, L66

7. Eventuelt

R116: Havde hørt, at vi muligvis skulle have fjernvarme i vores område – spurgte (nok lidt spøgefuldt) om det var rigtigt?

EØ svarede, at det måtte være ”fake news”! – Vi ved ikke mere end der står på deres hjemmeside.

R116: Havde hørt, at fjernvarmen skulle uddele kontrakter i slutningen af 2025 med påbegyndt arbejde i 2026, så det ville han gerne, at bestyrelsen skulle gå videre med.

EØ: Vi har henvendt os til dem flere gange og vi får ikke noget svar, så EØ tror ikke vi får noget ud af det.

R47: Spurgte til jordvarme

EØ svarede, at vi har været i kontakt med Gate21 som er de kompetente på området og de mener, at business-casen lyder til at være en dårlig ide. Vi har ikke haft tid til at gå dybere ind i den – men måske vi skulle kigge på det igen. EØ efterlyste nogle kyndige på området og opfordrede til at man meldte sig til en i bestyrelsen.

R132 spurgte til varmepumper – kommunen havde sagt, at nogle steder måtte man gerne have en varmepumpe fordi afstand til nabo var så stor at man ikke generede dem med støj. Spurgte om vi måtte have varmepumper?

EØ svarede, at det var korrekt. En varmepumpe må ikke støje mere end 42db ud til skel. Men der er sket en udvikling som har reduceret støjen. Som det ser ud nu, kan man ikke få tilskud til varmepumper så længe der kører et fjernvarmeprojekt og vores område er udlagt til fjernvarme.

R138: Spurgte til tornekviste i hække på Rendsagervej ved Løkketofte som man fik i hovedet – hvor man skulle henvende sig om, at vedkommende ikke klipper sin hæk?

EØ: Til kommunen.

R138: Bemærkning – Desita-husene har et et-strengs anlæg og det er ikke så god en ide at få varmepumper.

Generalforsamlingen sluttede kl. 21:15 og dirigenten takkede for god ro og orden. EØ takkede også for fremmødet.

Dirigent:
Karsten Toksvig

Referent:
Henrik Møller, L52

